

بِسْمِ اللَّهِ الرَّحْمَنِ الرَّحِيمِ

تم تحميل هذه المادة من:

مكتبة المهتدين الإسلامية لمقارنة الأديان

<http://kotob.has.it>

<http://www.al-maktabeh.com>



درس من حياة مستشرق مثال من امثلة الاستشراق الاستعماري (١)

للحاج عبدالله بن نوح
رئيس هيئة البحوث الاسلامية بجكرتا
و.دروس العربية وآدابها بكلية آداب جامعة اندونيسيا الحكومية

مستشرق هولندي شهير وسياسي استعماري . وربما لا ابالغ اذا قلت ان كتبه
ورسائله ومقالاته عميقة التأثير في اندونيسيا ، لا سيما ما كتبه منها بالهولندية ،
وخارجها علي وجه العموم . لذلك فاني ارى معنى لا يستهان به في الاهتمام بهذا
الموضوع . اننا لا نزال نسمع همساته من خلال آثار قلمه الذي كان من اقوى الافلام
الهولندية واشدها تأثيراً في نفوس المثقفين بالثقافة الغربية .

من هو ؟

اسمه الكامل كرستيان سنوك هرغرونيه ، ولد ببلدة اوترهوت في اليوم الثامن
من فبراير ١٨٥٧ ومات في لايدن في السادس والعشرين من يونيو ١٩٣٦ . درس
في لايدن فلسفة الالهيات واللغات السامية وآدابها . وبعدما لبث مدة في جامعة

(١) نرجو من القارئ الكريم ان يقرأ تعليق الاضواء في آخر المقال عن

امثلة الاستشراق الاستعماري بتدبير وامعان .

ستراتسمبورخ عهد اليه بتدريس ما يسمونه الخدمة الادارية الهنديه (اي الاندونيسية)

الاسلامية في لندن ~~كما فعله~~ ^{مدرسه فيضيه ثم} ثم رأى ان التعمق في دراسة الاسلام لا يكون إلا في منزل وحيه فسافر الى بلاد العرب حيث اقام بمكة . ومنها دخل مكة متكرراً فاقام بها من عام ١٨٨٤ الى عام ١٨٨٥ . فكان أن ظهر كتابه « مكة » بالهولندية (جزآن ١٨٨٨ - ١٨٨٩) ، وصدرت الترجمة الانكليزية للجزء الثاني منه بلندن في عام ١٩٣١) وبعد أن اقام سنوات في اوروبا صار في عام ١٨٨٩ بعمة خاصة من قبل الحكومة الهولندية الى اندونيسيا (حيلثد : الهند الهولندية) حيث دامت اقامته الى عام ١٩٠٦ .

وفي مارس ١٨٩١ الى فبراير ١٨٩٢ كانت اقامته الاولى بأتشه تلك المنطقة الاندونيسية المعروفة بقوة اسلامها حيث اقام بدراسة معنى الاسلام بالنسبة للآتشين سياسيا واجتماعيا ودينيا . فظهر كتابه « الآتشيون » (جزآن ١٨٩٣ - ١٨٩٤ . وفي ١٩٠٦ ظهرت ترجمته الانكليزية) . وفي ابريل ١٨٩٨ عين مستشارا فيما يتعلق بالا اندونيسيين والعرب . وكانت اقامته بمجاكرتا (حينئذ : بانافيا) يتخللها كثيرا رحلات منه الى آتشه وجاوي ومن عام ١٩٠٧ الى عام ١٩٢٧ عين استاذا للعربية بجامعة لندن واستمر يلقى محاضرات عن اللغتين الآشيه والعربية الى أن وافاه الاجل ومنذ يناير ١٩٠٧ كان وهو في هولندا مستشارا للحكومة الاستعمارية الهولندية في اندونيسيا فيما يختص بالا اندونيسيين والعرب .

ما هو ؟

اذا قسمنا المستشرقين بالنسبة للاسلام الى رافضين ومتحيرين ومؤمنين فالمستشرق الهولندي سنوك هرغرونيه يمكن اعتباره - نظرا الى آثار قلده - من القسم الثاني ، إلا ان هناك من يقول انه في اواخر عمره صار الى القسم الثالث . سبق له أن أتى في عام ١٩١٤ بالولايات المتحدة الامريكية محاضرة عن الاسلام

يفهم منها انه اطلع على ما كتبه المستشرق المجري غولد تمبر ، لا سيما محاضراته عن الاسلام . وفي كتابه « الاسلام » الذي صدر في عام ١٩٣٩ رأيناه بحث قراءة على قراءة محاضرات غولد تمبر .

كان سنوك مثل غولد تمبر ينكر نزول الوحي على رسول الله صلى الله عليه وسلم . ولما كان ذلك اساس بحثه أو نقطة انطلاقه اضطر الى تكلف لبناء احكامه عليه . وفي نفس سنوك يضاف الى هذا الاساس واجبه كرجل متقيد بخدمة الحكومة الاستعمارية .

محاضراته في الولايات المتحدة الامريكية : كتاباته مبدسة فيضيه ثم سبق له كما قلنا أن التي محاضرة هناك طبعت في عام ١٩١٦ بنيويورك بعنوان « ديانة محمد » وقد جاء فيها قوله :

ليس في معنا ان نعلم بالضبط من الذي بواسطته اطلع محمد على ما في كتب اليهود والنصارى . قد يكون ذلك من اشخاص مختلفين وفي غضون وقت طويل . ان الذين ارضوا حب استطلاعهم لم يكونوا علماء وإلا لم يمكن تعمير تلك الافكار المضطربة لاسيما في بدء الوحي ، بشأن ما بين اليهود والنصارى من العلاقات . افكار مضطربة بين مريم اخت مرسى ومريم ام عيسى ، بين طاووس « شارل » وجدعون ، واخطاء حول العلاقة بين ابراهيم واسحق واسماعيل ويمقوب ، يمكن انها تصورات خاطئة من قبل محمد نفسه الذي لم يحتطم الاحاطة بهذا الموضوع الغريب . ولكن تصويره لليهودية والنصرانية ولعدد من امور الوحي الاخرى المتفقة في مضمونها والمختلفة في السك والوقت وفي تعيين الرسول الذي جاء بها الناس هذه الفكرة التي تجري كخيوط قرمزي من الأول الى الآخر للسنوات الارلى الاثنتي عشرة من سني وحي نبوة محمد ليس في الامكان ان تكون لو كانت معرفة ودية بينه وبين يهود ونصارى علماء . وفضلا

عن ذلك فان الاوصاف والقصص المتأخرة عن كتب التوراة مما يتضمنه القرآن بشأن ماضي الانسان تقوم على اصل عامي ولا سيما بخصوص الاساطير النصرانية والاخبار الآتية من خارج الكنايس الكبيرة الى آخر ما قال « ص ٣٠ - ٣١ » وقال في ص ٣٣ :

ان رواية محمد عن الماضي تتضمن عناصر من الاصل اليهودي اكثر مما هو من الاصل النصراني وهو مجهول عقائد الكنيسة النصرانية . وبالرغم من الولادة الحارقة للمادة فان محمداً يقول ان عيسى لم يكن سوى نبي كموسى . ومع ان عيسى ذو معجزات فاقت معجزات الرسل الآخرين فقد مال محمد اخيراً الى تفضيل ابراهيم عليه من بعض الجهات . ومع ذلك فان تأثير النصرانية على دعوة محمد عظيم جداً . فلولا الفكرة النصرانية عن نهاية تاريخ الانسان والبعث والحساب لما كان لرسالة محمد معنى صحيح ان التوحيد بمعناه عند اليهود وبعد المقارنة قد اوضح لمحمد فصار اساساً للاسلام ورفض ان يكون لله ولد كما كفر بالثالوث .

هذا الكلام كله معقول ان يصدر من مسيحي عامي لم يعلم شيئاً عن الاسلام إلا ما توحيه روح الحروب الصليبية . ولكن سنوك كما قلت لك رجل سياسي استعماري وإلا فلماذا ترك اولاده يمتنعون الاسلام . وفي المحاضرة سلك الرجل مسلك استاذ غولد تسيهر الذى بنى جميع ابحاثه على اساس الكفر بنبوته سيدنا محمد صلى الله عليه وسلم فاضطر الى ان يقول ما قال من المفتريات . انه اعترف - خوفاً من التعدي - بانه لا سبيل الى معرفة الاشخاص الذين بواسطتهم اطلع عليه الصلاة والسلام بزعمه على ما في كتب المهدين . فالكلام مبني على دعاوي بدون بينة ، يقول سنوك كما قال امثاله ان في القرآن اختلاطاً بشأن مریم « بكسر الميم » اخت موسى و « بفتح الميم » ام عيسى عليها الصلاة والسلام

وكذا بشأن طالوت وجسدعون وحول ابراهيم واسحق واسماعيل ويمقوب . ثم ادعى بان رسول الله صلى الله عليه وسلم كان يتصل بيهود ونصارى ليحوا علماء وهو مجرد دعوى فقط واذا خالف القرآن بعض ما جاء في كتب اليهود والنصارى وجب ان يكون في نظره او في نظر مخدوميه هو الخطا . فاما مقصود تكذيب محمد باى وسيلة لأن مصلحة قوم معينين تقتضي ذلك .

كلا لا اختلاط ولا اضطراب في القرآن ابدأ لا بشأن ام عيسى ولا غيرها القرآن يقول ان عيسى امه مريم والحديث النبوي يقول ان مريم امها حنه اما ابوها فعمران « عمران آخر غير عمران والد موسى » وهو من آل عمران .

وقصة طالوت « أو شاول » مذكورة في القرآن في السورة الثانية البقرة الآية ٢٤٩ . اى اختلاط فيها ؟ كل ما ذكره هو أن طالوت قال لقومه ان الله مبتليكم بنهر فمن شرب منه فليس مني ومن لم يطعمه فانه مني إلا من اغترف غرفة بيده . انه شك في بني اسرائيل فقد كانوا من قبل كارهين لمملكة عليهم واراد ان يعلم المطيع من العاصي فان طاعة الجيش للقائد من شروط الظفر ولم تذكر كتب اليهود هذه القصة إلا انها ذكرت قصة مشابهة لها وهي ان جددعون اختبر قومه كما جاء في الفصل السابع من سفر القضاة هكذا :

وقال الرب لجددعون ان الشعب الذى معك كثير علي لأرفع المديانيين بيدهم لئلا يفتخر علي اسرائيل قائلاً يدي خلصتني . والآن ناد في اذان الشعب قائلاً من كان خائفاً ومرتعداً فليرجع وينصرف من جبل جلعاد . فرجع من الشعب اثنان وعشرون الفا وبقي عشرة آلاف . وقال الرب لجددعون لم يزل الشعب كثيراً انزل بهم الى الماء فانقيهم لك هناك ويكون أن الذي اقول لك عنه هذا يذهب فهو يذهب معك وكل من اقول لك عنه لا يذهب معك فهو لا يذهب فزل بالشعب الى الماء . وقال الرب لجددعون كل من يلبس بلعانه من الماء كما يلبس

الكلاب فأوقفه وحده وكذا كل من جثا على ركبتيه للشرب . كان عدد الذين
ولفوا بيدهم على فمهم ثلاث مئة رجل وأما باقي الشعب فجنوا على ركبهم لشرب
الماء . فقال الرب لجدهون بالثلاث مئة رجل الذين ولفوا اخلصكم وارفع المديانيين
ليدك . وأما سائر الشعب فليذهبوا كل واحد الى مكانه

ولم يذكر القرآن شيئاً عن جدعون وهما قصتان ان صحت قصة جدعون .
فان جدعون اختبر قومه بعين الماء بينما طالت ابتلى جفنه بنهر . وقد اتضح
من كتبهم (اليهود والنصارى) ان نهر الاردن هناك فقد جاء في الآية السابعة
من الفصل الثالث عشر من كتاب صموئيل الاول انهم عبروا نهر الاردن
وأما ما يتعلق بإبراهيم واسحق واسماعيل ويمقوب فأما هو مسألة تاريخية قائمة
على الظن والرواية مع العلم بان القوم خلطوا في تاريخهم واكثره لا يعرف كاتبوه
ولكن سيدنا محمداً صلى الله عليه وسلم قد علمه بواسطة الوحي الالهي الذي
جاء لتصحيح الاخطاء والغاء المفتريات

والقرآن كوثيقة خالدة من عند الله تعالى إنما جاء لتصحيح والتجديد
وهذا ضروري بعد ما فقدت الكتب المقدسة أصليتها بسبب النسيان (والضياع
والتحريف بشهادة التاريخ والواقع وباعتراف المحققين من أهلها .

وأما ما يتعلق بخلق الانعام فقد ذكر القرآن منه ما لا يتنافى مع يقين العالم
وواقع التاريخ ويتضمن اشارات حكيمة الى امور خفية ومسائل ربما يساعد على
كشفها تطور العلم والفهم في المستقبل .

مثال آخر من مكائده :

في عام ١٩١١ اصدر كتاباً بالهولندية سماه « هولندا والاسلام » يقول في
الصفحة الحادية والاحتين منه ان الشريعة الاسلامية إنما تصلح لحضارة القرون
الوسطى لا للعصر الحديث فان تمدد الزوجات والتساهل الكبير في روابط الزواج

رضف المرأة امام ظلم الرجل مثلاً كل هذه تموق النحو الطبيعي الاسرة
هكذا يقول .

هذا في ضمن اعمال منظمة لابعاد الاندونييسي المثقف بالثقافة الغربية عن
الاسلام وتنفيذه من شريعته طبقا لسياسة الاستعمار ومقاصد التبشير في اندونيسيا
وبلا فليس من المعلوم ان يجهل مشكلة ان الاسلام لم يفرض على احد تمديد
الزيجات ولا حث الناس عليه نعم لم يحرمه اذا توفرت شروط اهمها العدل وحسن
العشرة وذلك لمصلحة المرأة نفسها اولاً والمجتمع عموماً وقد كتب الكتاب كثيراً
عن هذا ودافع عنه حتى الغربيون انفسهم اعني المنصفين منهم .

ان العلاقة بين الرجل والمرأة يمكن قسمها الى خمسة : احدها تحريم
الاتصال الجنسي بينهما مطلقاً وهو مناقض للطبيعة وفيه هلاك الفرد والمجموع .
الثاني : اطلاق الحرية في ذلك بلا قيد ولا شرط وفيه الفوضى وانتهاك الحرمات
وفشو الامراض الجنسية الخطرة ورجوع الى البهيمية الجاهلية . الثالث : تقييد
الزواج بنظم وقيد وشروط ثميلة وفيه تكثير عدد الايام من النساء وفتح
لا بواب سرية اول ضحاياها النساء ايضاً وكثرة اولاد غير شرعيين يمدون
بالملايين .

والرابع : تحديد جانب الحلال الى حد التضييق الى جانب التساهل والتفاسي
فيما يختص بالحرام وحث الجنسين على حرية الاختلاط مع الاكثار من اصدار
الكتب والمجلات الخليعة وعدم التخرج من ابداء العورات الفاجرة وهذا يحجب
شعور الرجل بعدم الحاجة الى الزواج (كنت مرة على سفينة هولندية فجزى
بينى وبين شاب هولندي حديث مألته فيه عن سبب تأخره عن الزواج فاجاب
بكل صراحة قائلاً ان في استطاعتي ان احصل بسهولة في كل يوم على امرأة جميلة)
الخامس : توسيع جانب الحلال مع تضيق جانب الحرام بل افعال جميع الابواب

الموصلة اليه وهذا افضل الاقسام وهو الذي اختاره الاسلام
وهناك مسألة الطلاق كان الغربيون ينقصونه من الاسلام ثم شاع فيهم
بصورة منذرة والاسلام يتلخص موقفه منه في انه ابغض الحلال الى الله تعالى
اولا انه قد يكون ضرورة في بعض الاحوال وقد كتب الكتاب في هذا
ما فيه كفاية .

واخيراً من قال ان الاسلام اباح للرجل ظلم المرأة ؟ ولكن الاستعمار الذي
يخدمه الاستشراق الرسمي لا يسره ان يقوم مجتمع مسلم حقيقي .
هذا وربما نعود الى هذا الموضوع ان شاء الله .

تعليق الاضواء على امثلة الاستشراق الاستعماري

١ - القرآن - وكتب المهديين

١ - يعيل المستشرقون - بدافع من احقاد الصليبية ومطامع الاستعمار -
الى جعل المقياس لصحة ما جاء في القرآن الشريف من الحقائق التاريخية موافقته
لما جاء في التوراة والانجيل المعاصرين ، هذا مع ان دراسة ظروف وجود هذين
الكتابين بمجالسها الحاضرة تسلم الباحث الى القطع بسقوط قيمتها الدينية والعملية
التاريخية والمستشرقون هم اول من يعرف ذلك ، ولكن احقاد الصليبية ومطامع
الاستعمار كما قلت تدفعهم الى تجاهل هذه النقطة الاساسية عند المقارنة بين
القرآن وبين كتب المهديين .

* * *

يتجاهل - سنوك - الحقيقة البادية للعيان وهي أن محمداً (ص) نبي موحى
اليه ، يزعم أن نعمة اشخاصاً من اليهود والمصريين اخذ منهم النبي (ص)

معلوماته التاريخية ولكن من هم هؤلاء الاشخاص؟ ومن لذين اتصل بهم محمد (ص)؟ وكيف اخذ عنهم؟ ان هذه المسائل قد بحثت باسهاب وتعمق بالغين وقد ادت الابحاث دائماً الى نتيجة سلبية واحدة وهي ان محمداً (ص) لم يتصل اتصال تعلم واخذ بأحد على الاطلاق وعلى هذا تسقط قرينة الاستشراق التي ردها سنرك بان الاسلام قد تأثر اليهودية والنصرانية .

٢ - لقد فقد كل اثر منظور للتوراة على اثر استيلاء نبوكد نصر على بيت المقدس سنة ٥٨٦ ق م وقد بقي من سلم من القتل من اليهود في الاسر البابلي الى سنة ٥٥٧ ق م حين رجعو الى فلسطين بعمونة كورش ملك فارس وبعد رجوعهم جمع الشخص المدعو عزرا كتب العهد القديم وصححها وهي التوراة الموجودة اليوم . فبين ضياع التوراة وجمعها ثمانية اكثر من قرن وربع قرن قتل خلال ذلك حفظتها أو ما توالى الاسر حيث كان محرماً عليهم القيام بأي نشاط ديني . ثم : من هو عزرا هذا الذي اعاد جمع التوراة بعد هذه المدة الطويلة من الضياع والنسيان؟ وكيف اطلع على اسفارها وما مدى أمانته في النقل وتبثته فيه؟ وكيف صحح الاغلاط الدخيلة على التوراة بعد ضياعها هذه المدة الطويلة؟ وما هي المصادر التي استند اليها في تصحيحه للتوراة؟ .

هذه الشكوك التي نحوم حول التوراة الدائرة اليوم حملت قسماً من المؤرخين الغربيين على انكار وجود نبي الله موسى (ع) وما الحق به من عقائد . . وبعد هذا يأتي المشرقون ومنهم - سنوك - فيجعلون في التوراة حكماً على صحة ما جاء في القرآن .

٣ - ر تاريخ (العهد الجديد) الانجيل ليس أحسن حالا من التوراة . فانجيل مرقس ومتى ويوحنا ودوقا هي المصادر الاساسية للمسيحية ولم يدون منها شيء على عهد المسيح على الاطلاق . وقد كتب انجيل متى سنة ٣٨ أو ما

بين ٥٠ م و ٦٠ م لقد كتب بالعبرانية ثم ترجم الى اليونانية وهي الترجمة الدائرة اليوم ، ولكن الاصل العبراني مفقود والمترجم عنها الى اليونانية غير معروف . وانجيل مرقس كتب سنة ٦١ م . وانجيل لوقا كتب بعد انجيل مرقس بزمن . وانجيل يوحنا كتب بناء على التماس من اساقفة آسيا وغيرهم سنة ٩٦ م وبعضهم يراه من تأليف طلاب مدرسة الاسكندرية وبعضهم يرى انه الفه شخص مجهول في ابتداء القرن الثاني للميلاد ونسبه الى يوحنا ومتى هو اقدمها وقد عرفت ان الاصل العبراني مفقود وان الترجمة اليونانية قام بها شخص مجهول فهذا الانجيل الذي كتب بعد المسيح بمسدة تزيد على ربع قرن والذي ترجم من قبل شخص مجهول هو المستند الاساسي للمعقيدة المسيحية الحاضرة . وقد كشفت الدراسات الحديثة ان العقائد الاساسية في المسيحية كمعقيدة التثليث والقداء وما اليها ليست سوى عقائد وثنية يجتمع عليها وثنيوا الهند والعين والمصريون القدماء وغيرهم والمسيحية المعاصرة ليست إلا وثنية مغطاة بسنار الوحي المزور . وهذا هو الذي حمل كثيرا من علماء التاريخ على إنكار وجود المسيح والزعم بانه شخص خرافي وليس شخصا تاريخياً (١)

ان ما ذكرناه يكشف عن ان التوراة والانجيل الحاضرين لا يصلحان المرجوع اليها ابدأ فان طرفاً من الشكوك يحوم حول صحة جميع ما جاء فيها من الناحية الدينية والتاريخية . ولذلك فليس من العلم في شيء ان يكونا مقياساً للحكم بصحة ما جاء في القرآن الكتاب المنزل من عند الله ، والذي لم يحرف ولم يبدل حتى يوم الناس هذا . وعلى هذا ففي موارد الاختلاف بين القرآن وكتب العهدين يكون الحق والصدق في جانب القرآن . ولولا أن القرآن الكريم صرح بسر وجود موسى وعيسى (ع) ونبرتها لكانت هذه الشكوك التي اثارها الغربيون حول وجودهما

(١) راجع بحثاً معتقياً في هذا الموضوع في تفسير الميزان ٣- ٣٢٩- ٣٦١

- حسب مصادرهم في البحث كافية للتشكيك في وجودها عندنا .

* * *

وأما آثاره في كتابه (هولندا أو الاسلام) حول الشريعة الاسلامية فقد مثل فيه وجهة النظر الصليبية الاستعمارية ، كما هو شأن الغربيين غالباً عندما يدرسون الاسلام ولو انهم درسوا الاسلام بروح منصفه ومحايده لما تحاملوا عليه ، بل لا عجبوا به كنظام انساني يصلح اكل زمان ومكان . ولكن ما نصنع والمعاهد العلمية الكبرى في اوربا وامريكا تدرس الاسلام بروح صليبية على ما صرح به الدكتور (هلمر رنكرن) في مقاله

والغريون يتصورون ان النظام المثالي هو النظام الذي اتبعوه لأنفسهم صارفين النظر عن النظام الاسلامي تحت ضغط احقادهم النابذخية ومصالحهم الاستعمارية وبكفي الدلالة على ما نقول ان القضايا التي اثارها سنوك في كتابه عن هولندا والاسلام حول مسألة الطلاق .

قد اضطرت المجتمعات الغربية للتخلي عن وجهة نظر الكنيسة المزمته فيها طابحت الطلاق على اوسع نطاق ، وبذلك تعادت تعريف الكنيسة بافراط انظمة الطلاق الحديثة ولو بمث سنوك الآن لما نعى على الاسلام (تساهله) في روابط الزواج وانما لنعى عليه (تزمته) في هذه الروابط بالقياس الى ما عليه الحال الآن في العالم الغربي . ومسألة تعدد الزوجات تشريع جعل لصالح المرأة والمجتمع ، والدراسات الحديثة كشفت عن هذا بوضوح ولو لم يكن فيه من مصلحة إلا حيلولته دون انتشار الزنى والعهر بين النساء لكفى .

ومسألة ظلم الرجل للمرأة في النظام الاسلامي كذب واقتراء على الاسلام والحكم في ذلك هو النصوص الاسلامية الخاصة بهذه المسألة وهي تضمن للمرأة -

المجتمع المسلم هيكل واحد

اسلامنا محبة وتعاون وايتار :

ان من اهم ما يبدو للنظر الى القرآن المجيد وهو يضع قانون الترابط الاجتماعي هو الايتار والمحبة والتعاون ، ويبدو هنا قانوناً زاهياً بشوبه الفطري فكل منا يدرك انه يحتاج الى غيره ولا يمكنه ان يعيش بنفسه لنفسه فحسب ، فالافراد عاجزون عن ايجاد جميع الحلول لمشاكلهم التي تمر في حياتهم ، فلا بد لهم لأن يعيشوا ان يعملوا مجتمعين ، ولا يكون هذا ، وان يكون إلا ان يرسوا قواعد المجتمع على المحبة والتعاون والايتار ، لتبقى اواصر هذا المجتمع وثيقة . وقد عاش المسلمون في اسلامهم هذه الحقيقة في اجلي مظاهرها فترة من الزمن ، فكانوا قوة قهارة تمكنوا ان يدبروا عجلة التاريخ بسرعة لا يكاد ان يقر بها الانسان لولا انه رأى وكانت افعالهم في تحابيبهم وتعاونهم وايتارهم درساً انسانياً شاملاً ، فرض على العقل البشري منذ بروزه ضرورة حياته واحتياج المجتمع الانساني له لأنه درس وقانون ينبعث من داخل الانسان ذاته فلا يحوج العقل لأن يقف في قبالة متفكراً طويلاً ، ومن هنا يطل الاسلام في قوانينه الاجتماعية دعوة انسانية شاملة لم يعنى بالفوارق السطحية للبشرية .

— حقوقاً لم تعترف بها التشريعات الغربية إلا في السنين الأخيرة . ولكن الغربيين كثيراً ما يقعون في خطأ اعتبار سلوك المسلمين المعاصرين ممثلاً للاسلام فيتهمون الاسلام بما هو برىء منه استناداً الى سلوك المسلمين المجاني للاسلام هذا مع ان الخلق بالعالم النصف ان يرجع الى التشريعات الاساسية لهذه المسائل .

الاضواء